

Vec: Dobudovanie kanalizácie a ČOV Modra - Vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov č. 3

Na adresu verejného obstarávateľa bola doručená nasledujúca žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov k nadlimitnej zákazke – stavebné práce, s názvom „Dobudovanie kanalizácie a ČOV v aglomerácii Modra“, ktorá bola zverejnená vo vestníku VO č. 163/2013 – 21.8.2013 pod značkou 14441 – MSP:

Otázka č. 1.:

Zväzok 2, Časť 1 Formulár zmluvy, Odsek 4

Otázky:

1. Môže verejný obstarávateľ uviesť na základe akého ustanovenia a akého všeobecne záväzného právneho predpisu požaduje predkladať dodatky k zmluve o združení, keď na základe § 31 ods. 2 ZVO je verejný obstarávateľ oprávnený len vyžadovať vytvorenie právnych vzťahov (po prijatí ponuky a pred uzavretím Zmluvy o dielo) – čo sa preukazuje zmluvou o združení – avšak nie je oprávnený už požadovať preukazovanie zmien a doplnení zmluvy o združení, v ktorých sa výhradne riešia vnútorné vzťahy združenia nemajúce žiaden dopad na spoločný a nerozdielny záväzok členov združenia dokončiť dielo?
2. Môže verejný obstarávateľ v nadväznosti na vyššie uvedenú otázku ustanovenie odseku 5 Zmluvy o dielo vypustiť?
3. V prípade, že verejný obstarávateľ dá na podotázky tohto bodu záporné stanovisko, môže odôvodniť, na základe akého všeobecne záväzného právneho predpisu tak postupuje?

Odpoveď č. 1

Verejný obstarávateľ má za to, že predmetné ustanovenie nie je v rozpore so žiadnym právnym predpisom platným v Slovenskej republike. Účelom uvedeného ustanovenia je potvrdenie a deklarácia právneho stavu medzi zmluvnými stranami na strane Zhotoviteľa. V prípade prijatia ponuky skupiny dodávateľov sa vyžaduje, aby skupina pred podpisom zmluvy o dielo uzatvorila a predložila verejnému obstarávateľovi zmluvu, ktorá bude zaväzovať zmluvné strany, aby ručili spoločne a nerozdielne za záväzky voči objednávateľovi, vzniknuté pri realizácii predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ je preto oprávnený, resp. je jeho povinnosťou stanovenú podmienku skontrolovať. Uvedené sa vzťahuje aj na prípadné dodatky k takejto zmluve, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o združení (verejný obstarávateľ má právo skontrolovať, či nedošlo napr. k zmene skutočností, ktoré sú pre plnenie zákazky podstatné, napr. spôsob ručenia za záväzky voči objednávateľovi). V prípadoch ustanovení, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva, môže združenie postupovať v súlade §17 obchodného zákonníka a zodpovedajúcim spôsobom zabezpečiť ich utajenie.

Otázka č. 2.:

Zväzok 2, Časť 7 Príloha k ponuke

V časti tabuľky „Použité právne predpisy“ (podčlánok 1.4.) je uvedené „Právne predpisy Slovenskej republiky“.

Otázka:

Nakoľko ide o nepresné vyjadrenie, môže verejný obstarávateľ uviesť širší pojem „všeobecne záväzných právnych predpisov“?

Odpoveď č. 2

Verejný obstarávateľ upravuje znenie podčlánku 1.4 vo zväzku 2 časť 7 Príloha k ponuke a pôvodného znenia „Právne predpisy Slovenskej republiky“ na „Všeobecne záväzných právnych predpisov Slovenskej republiky“.

Otázka č. 3.:

Zväzok 2, Osobitné zmluvné podmienky, Podčlánok 4.24

Otázka:

Môže verejný obstarávateľ uviesť, na koho náklady sa budú plnenia zo Zmluvy uzavretej s Archeologickým ústavom Slovenskej akadémie vied v Nitre alebo s inou právnickou osobou vykonávať, nakoľko vo výkaze výmer takáto položka nie je?

Odpoveď č. 3

Archeologický prieskum bude vykonávať Objednávateľ, predmetná úprava podčlánku 4.24 sa do Osobitných zmluvných podmienok dostala omylom. Verejný obstarávateľ týmto ruší úpravu podčlánku 4.24 v Osobitných zmluvných podmienkach.

Otázka č. 4.:

Zväzok 2, Osobitné zmluvné podmienky, Podčlánok 6.7

V ustanovení podčlánku 6.7 sa uvádza, že „Zhotoviteľ pred Dátumom začatia prác predloží Stavebnému dozorovi „Plán bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci“ s náležitosťami a v rozsahu podľa nariadenia vlády SR č. 396/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na Stavenisko“ (detto sa uvádza aj v časti Zväzok 3, Časť 1, bod 4.5 písm. a), Zväzok 3, Časť 2, bod 3). Uvedená požiadavka je v rozpore s § 3 ods. 2. Nariadenia vlády SR 396/2006 Z.z., v ktorom je uvedené, že vypracovanie plánu BOZP zabezpečí stavebník. Podľa § 2 ods. 2 Nariadenia sa stavebníkom rozumie fyzická alebo právnická osoba, z ktorej podnetu sa uskutočňuje stavba.

Otázka:

Upraví verejný obstarávateľ znenie podčlánku 6.7 a príslušných ďalších častí súťažných podkladov tak, aby bolo v súlade s vyššie uvedeným nariadením?

Odpoveď č. 4

Plán BoZP obdrží Zhotoviteľ od Objednávateľa po nadobudnutí účinnosti Zmluvy a pred Dátumom začatia prác. Na základe uvedeného verejný obstarávateľ upravuje znenie druhého odseku podčlánku 6.7 Osobitných zmluvných podmienok nasledovne:

- pôvodné znenie:

Zhotoviteľ pred Dátumom začatia prác predloží Stavebnému dozorovi „Plán bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci“ s náležitosťami a v rozsahu podľa nariadenia vlády SR č. 396/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na Stavenisko.

- nové znenie:

Zhotoviteľ pred Dátumom začatia prác obdrží od Objednávateľa „Plán bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci“ s náležitosťami a v rozsahu podľa nariadenia vlády SR č. 396/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na Stavenisko, ktorý predloží Stavebnému dozorovi.

Verejný obstarávateľ zároveň ruší body a) a b) v kapitole 4.5 *Bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci* zväzku 3 časť 1 súťažných podkladov.

Otázka č. 5.:

Zväzok 2, Osobitné zmluvné podmienky, Podčlánok 6.7

V ustanovení podčlánku 6.7 sa uvádza, že „(...) Zhotoviteľ bude zodpovedný za uzavretie Dohody s týmito ďalšími zhotoviteľmi Objednávateľa (...)“. Záujemca je názoru, že objednávateľ nemôže preniesť zodpovednosť za vypracovanie Dohody o vytvorení podmienok BOZP na pracovisku na hlavného podzhotoviteľa. V prípade zamestnania ďalších zhotoviteľov Objednávateľom je jeho povinnosťou odovzdať pracovisko v súlade s § 18 zákona č. 124/2006 Z.z. a Vyhlášky č. 147/2013. Koordináciu BOZP medzi jednotlivými podzhotoviteľmi na pracovisku riadi koordinátor BOZP menovaný stavebníkom v zmysle Nariadenia vlády SR č. 396/2006. Koordinácia BOZP prebieha v zmysle spracovaného plánu BOZP pre stavbu, ktorý zabezpečuje stavebník.

Otázka:

Upraví verejný obstarávateľ znenie podčlánku 6.7 tak, aby bolo v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi?

Odpoveď č. 5

Verejný obstarávateľ neplánuje zamestnať ďalšieho Zhotoviteľa na Stavenisku, preto ruší predmetné ustanovenie.

Znenie podčlánku 6.7 po úpravách uvedených v odpovediach na otázky č. 4 a 5 bude nasledovné:

Ochranu zdravia a bezpečnosti pri práci je Zhotoviteľ povinný vykonávať v súlade s platnou legislatívou.

Zhotoviteľ pred Dátumom začatia prác obdrží od Objednávateľa „Plán bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci“ s náležitosťami a v rozsahu podľa nariadenia vlády SR č. 396/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na Stavenisko, ktorý predloží Stavebnému dozorovi.

Pokiaľ dôjde k zamestnaniu ďalšieho zhotoviteľa Objednávateľom, koordináciu BOZP medzi jednotlivými zhotoviteľmi na pracovisku bude riadiť koordinátor BOZP menovaný Objednávateľom v zmysle Nariadenia vlády SR č. 396/2006.

Otázka č. 6.:

Zväzok 2, Osobitné zmluvné podmienky, Podčlánok 7.7

V uvedenom podčlánku sa uvádza, že „Objednávateľ nadobudne vlastnícke právo k Technologickým zariadeniam a Materiálom dňom zaplataenia mesačnej faktúry v zmysle podčlánku 14.7 Platba“. Nie je však určené, čo sa rozumie zaplatením, t.j. ktorým okamihom (v ktorý deň) konkrétne prechádza vlastnícke právo na objednávateľa – tzn. či napr. ide o deň pripísania na účet zhotoviteľa v súlade s Obchodným zákonníkom. Ako v tomto prípade bude objednávateľ vedieť, kedy boli finančné prostriedky pripísané na účet zhotoviteľa a teda sa objednávateľ stal vlastníkom vecí?

Otázka:

Môže verejný obstarávateľ doplniť chýbajúce ustanovenie do zmluvy prípadne odkázať na ustanovenie, kde je táto skutočnosť upravená?

Odpoveď č. 6

Zaplatením faktúry sa myslí deň pripísania finančných prostriedkov na účet zhotoviteľa v súlade s Obchodným zákonníkom. Dátum si v prípade potreby Objednávateľ overí u Zhotoviteľa.

Verejný obstarávateľ po dodatočnej kontrole predmetného podčlánku zistil, že prechod nebezpečenstva je duplicitne opísaný v oboch odsekoch podčlánku. Verejný obstarávateľ preto upravuje znenie prvého odseku podčlánku 7.7 Osobitných zmluvných podmienok nasledovne:

- pôvodné znenie:
Objednávateľ nadobudne vlastnícke právo k Technologickým zariadeniam a Materiálom dňom zaplataenia mesačnej faktúry v zmysle podčlánku 14.7 Platba. Zodpovednosť za škody na Technologických zariadeniach a Materiáloch prechádza na Objednávateľa na základe ich prebratia Objednávateľom v zmysle článku 10 Preberanie Diela Objednávateľom.
- nové znenie:
Objednávateľ nadobudne vlastnícke právo k Technologickým zariadeniam a Materiálom dňom zaplataenia mesačnej faktúry v zmysle podčlánku 14.7 Platba. Pod pojmom zaplataenie faktúry sa myslí deň pripísania finančných prostriedkov na účet zhotoviteľa v súlade s Obchodným zákonníkom.

Otázka č. 7.:

Zväzok 2, Osobitné zmluvné podmienky, Podčlánok 8.1

Otázka:

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, na základe akej skutočnosti resp. úvahy dospel k záveru, že 14 dní, t.j. skrátenie o 28 dní oproti riadnej úprave vo FIDIC-u, je postačujúce a spĺňajúce náležitosti primeraných zmluvných podmienok?

Odpoveď č. 7

Zmluvy podpísané podľa Obchodného zákonníka ustanovenie o dátume začatia prác obvykle neobsahujú, teda lehoty (ako aj lehota výstavby) začnú plynúť nadobudnutím dátumu účinnosti zmluvy. Zmluvné podmienky FIDIC obsahujú takýto „extra“ čas pre zhotoviteľa na mobilizáciu svojich kapacít, ktorý je v porovnaní so štandardnými zmluvami navyše. Samotné ZP FIDIC však umožňujú upravovať každý podčlánok formou osobitných zmluvných podmienok. Verejný obstarávateľ sa teda domnieva, že uvedené skrátenie lehoty nemá žiadny vplyv na primeranosť zmluvných podmienok.

Otázka č. 8.:

Zväzok 2, Osobitné zmluvné podmienky, Podčlánok 14.7

V § 340b zákona 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) je ustanovené nasledovné: „Ak je dlžníkom subjekt verejného práva podľa § 261 ods. 3 a 5, je tento povinný splniť peňažný záväzok z dodania tovaru alebo poskytnutia služby v lehote splatnosti 30 dní odo dňa doručenia dokladu alebo 30 dní odo dňa poskytnutia riadneho plnenia veriteľom, podľa toho, ktorý z týchto dní nastal neskôr. Ustanovenie predchádzajúcej vety neplatí, ak výslovné zmluvné dojednanie dlhšej lehoty na splnenie peňažného záväzku nie je v hrubom nepomere k právam a povinnostiam vyplývajúcim zo záväzkového vzťahu pre veriteľa podľa § 369d, takéto osobitné dojednanie odôvodňuje povaha predmetu plnenia záväzku a dohodnutá lehota splatnosti nepresiahne 60 dní.“

Záujemca vyjadruje názor, že ustanovenie druhej vety § 340b ods. 1 Obchodného zákonníka v tomto prípade nie je aplikovateľné.

Záujemca si dovoľuje verejného obstarávateľa upozorniť, že § 340b obchodného zákonníka ustanovujúci povinnosť dodržania maximálnej 30 dňovej lehoty splatnosti faktúr sa vzťahuje aj na stavebné práce, ktoré sú zahrnuté v širšom pojme „poskytnutie služby“. Uchádzač upozorňuje, že Úrad pre verejné obstarávanie vo svojom metodickom usmernení č. 3840-500/2013 uvádza, že „Zákon o verejnom obstarávaní upravuje pravidlá a postupy vo verejnom obstarávaní, ktoré je verejný obstarávateľ povinný aplikovať pri zadávaní zákaziek, tzn. upravuje postup pri výbere zmluvného partnera. Verejné obstarávanie je proces výberu zmluvného partnera; pri samotnom uzatváraní zmluvy, realizácii, resp. plnení zmluvy sa zmluvné strany riadia zmluvnými podmienkami a ustanoveniami Obchodného zákonníka.“

Z uvedeného vyplýva, že nemožno používať legislatívne definície zo zákona o verejnom obstarávaní pri tvorbe a uzatváraní zmluvy v zmysle obchodného zákonníka. Pre úplnosť uchádzač dodáva, že §340b obchodného zákonníka predstavuje v zmysle § 263 ods. 1 obchodného zákonníka kogentné ustanovenie od ktorého sa zmluvné strany nemôžu odchýliť.

Otázka:

Môže verejný obstarávateľ dať do súladu v podčlánku 14.7 písm. b) a c) uvedenú splatnosť so zákonom č. 9/2013 Z.z., ktorý hovorí o najdlhšej možnej lehote splatnosti faktúr 30 dní?

Odpoveď č. 8

Lehota splatnosti faktúr bola stanovená verejným obstarávateľom so zreteľom na postup úhrady žiadostí o platbu, na základe ktorých prebieha financovanie projektov spolufinancovaných z prostriedkov Kohézneho fondu a štátneho rozpočtu. Tieto postupy budú zakotvené v Zmluve o poskytnutí NFP, ktorú bude podpisovať verejný obstarávateľ (Prijímateľ pomoci) s Ministerstvom životného prostredia SR (Poskytovateľ pomoci).

Verejný obstarávateľ deklaruje, že vzhľadom na skutočnosť, že plánuje realizovať platby spôsobom predfinancovania, **nie je možné z jeho strany zabezpečiť úhradu faktúr v termíne kratšom než je uvedený v zmluve**. Žiadame preto uchádzača aby bral ohľad na situáciu verejného obstarávateľa, ktorý nedisponuje vlastnými prostriedkami v takom rozsahu aby mohol realizovať platby v inom systéme než systém predfinancovania, v rámci ktorého Poskytovateľ pomoci overuje platby pred ich vyplatením Zhotoviteľovi a v súčasnosti nevie garantovať uchádzačom požadovanú splatnosť faktúr.

Z uvedeného dôvodu žiadame uchádzačov, pokiaľ chcú predložiť platnú ponuku, **aby akceptovali dohodu navrhovanú verejným obstarávateľom** v zmysle zákona č. 09/2013 Z.z. § 340a ods. (1). Vzhľadom na uvedené, verejný obstarávateľ trvá na pôvodnom znení podčlánku 14.7 Osobitných zmluvných podmienok.

Otázka č. 9.:

Zväzok 2, Osobitné zmluvné podmienky, Podčlánok 15.5

Otázky:

1. V ktorom ustanovení Obchodného zákonníka, časti týkajúcej sa zmluvy o dielo (§ 536 a nasl. Obchodného zákonníka) je riešený inštitút výpovede?
2. Bude verejný obstarávateľ obsahovo subsumovať výpoveď z tejto zmluvy o dielo pod ustanovenia týkajúce sa odstúpenia od zmluvy o dielo?
3. V prípade negatívnej odpovede na podotázku č. 2., ako bude riešiť verejný obstarávateľ pri výpovedi zo zmluvy otázku:
 - a) materiálu zakúpeného zhotoviteľom,
 - b) záručnej doby,
 - c) vyplatenia zádržného,
 - d) prechodu nebezpečenstva za škodu a
 - e) prechodu vlastníckeho práva?
4. Môže verejný obstarávateľ v prípade ponechania inštitútu výpovede dopracovať v zmysle podotázky č. 3 predmetné ustanovenia do tejto ZoD, nakoľko zákon ich podľa názoru uchádzača nerieši?

Odpoveď č. 9

Verejný obstarávateľ upravuje znenie podčlánku 15.5 Osobitných zmluvných podmienok nasledovne:

- pôvodné znenie:
Objednávateľ bude mať nárok vypovedať Zmluvu kedykoľvek keď sa mu to hodí, tým že doručí Zhotoviteľovi písomnú výpoveď. Výpovedná lehota je 28 dní odo dňa doručenia výpovede Zhotoviteľovi. Po uplynutí výpovednej lehoty je Objednávateľ povinný vrátiť Zhotoviteľovi Zábezpeku na vykonanie prác. Objednávateľ nesmie vypovedať Zmluvu podľa tohto článku kvôli tomu, aby Dielo zhotovil sám alebo aby ho nechal vyhotoviť inému zhotoviteľovi.
- nové znenie:
Objednávateľ môže vypovedať iba časť Zmluvy, a to pre tú časť Diela, na ktorej sa ešte stavebné práce nezačali realizovať, tzn. Stavebný dozor nevydal pokyn na začatie stavebných prác na tejto časti Diela, tým, že doručí Zhotoviteľovi písomnú výpoveď na túto časť Diela. Výpovedná lehota je 28 dní odo dňa doručenia výpovede Zhotoviteľovi. Pred uplynutím výpovednej lehoty je Zhotoviteľ povinný predložiť Objednávateľovi Zábezpeku na vykonanie prác zníženú o predmetnú časť Diela a po jej predložení Objednávateľ je povinný vrátiť Zhotoviteľovi pôvodnú Zábezpeku na vykonanie prác. Objednávateľ nesmie vypovedať časť Zmluvy podľa tohto článku kvôli tomu, aby Dielo zhotovil sám alebo aby ho nechal vyhotoviť inému zhotoviteľovi. Objednávateľ je povinný z titulu výpovede uhradiť Zhotoviteľovi všetky preukázateľne účelne vynaložené náklady.

Otázka č. 10.:

Zväzok 3, Časť 1, bod 2.1

Dodaná projektová dokumentácia pri stavbe podľa zmluvných podmienok FIDIC „červená kniha“ má byť konečná, tzn. v stupni DRS. Z PD pre 7 stavieb je v stupni DRS len dokumentácia pre stavby 2, 4 a 7. Ostatné stavby sú spracované len v stupni DSP.

Otázka:

- 1) Je potrebná DRS aj pre ostatné stavby?
- 2) Ak áno, zabezpečí tieto DRS verejný obstarávateľ / Objednávateľ?
- 3) V prípade že nie, doplní verejný obstarávateľ do všeobecných položiek položku na ich vypracovanie?

Odpoveď č. 10

Verejný obstarávateľ má za to, že predložené súťažné podklady sú dostatočné na realizáciu predmetného projektu. Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ nepožaduje vypracovanie DRS pre tie časti projektu, ktoré nie sú spracované v tomto stupni, nakoľko sa jedná o projekty kanalizácie, ktoré sa dajú realizovať na základe DSP. Uvedené projekty sú spracované v dostatočnej podrobnosti a v spojitosti s výkazom výmer postačujú na realizáciu projektu.

Otázka č. 11.:

Zväzok 3, Časť 1, bod 2.1

PD pre stavby 2, 5 a 6 boli spracované v rokoch 2003-2005. Od roku 2010 platia pre navrhovanie stavebných konštrukcií Európske normy (Eurokódy).

Otázka:

- 1) Bude potrebné upraviť PD stavebných konštrukcií podľa nových technických predpisov (Eurokódy)?
- 2) Ak áno, zabezpečí tieto úpravy PD a súvisiacu zmenu stavebného povolenia verejný obstarávateľ / Objednávateľ?
- 3) V prípade že nie, doplní verejný obstarávateľ do všeobecných položiek položku na ich úpravu?

Odpoveď č. 11

Verejný obstarávateľ nepožaduje úpravu PD podľa nových technických predpisov nakoľko tie nemajú žiadny vplyv na návrh alebo prevádzku predmetných častí Diela. Pozn: ide o jednu kanalizačnú ČS (stavba 2) a gravitačnú kanalizáciu (stavby 5 a 6).

Otázka č. 12.:

Zväzok 3, Časť 1, bod 4.7.5, 4. odrážka

Z formulácie textu nie je jednoznačné, o zabezpečenie akej majetkoprávnej agendy ide. Máme za to, že majetkoprávne zabezpečenie na celý predmet Diela bolo vykonané Objednávateľom.

Otázka:

- 1) Môže Objednávateľ potvrdiť vyššie uvedenú skutočnosť?
- 2) Môže Objednávateľ spresniť, o zabezpečenie akej majetkoprávnej agendy sa jedná?

Odpoveď č. 12

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že majetkovo-právna agenda bola vykonaná Objednávateľom. Trvalé zábery sú vysporiadané a dočasné zábery budú riešené v súlade s podmienkami stavebných povolení. V súlade s uvedeným sa upravuje štvrtý, piaty a šiesty bod vo Zväzku 3, Časť 1, bod 4.7.5, 4 nasledovne:

- pôvodné znenie:
 - *zabezpečenie majetkovoprávnej agendy spojenej s realizáciou, napr. vstupy na pozemky, vysporiadanie náhrad predpokladaných škôd vrátane výpočtu nákladov na náhrady škôd na lesných porastoch a poľnohospodárskych kultúrach, nájom pozemkov vrátane spracovania geometrických elaborátov,*
 - *náhradu škôd vrátane výpočtu nákladov na náhrady škôd na lesných porastoch a poľnohospodárskych kultúrach, nájom pozemkov vrátane spracovania geometrických elaborátov,*
 - *prípravu žiadosti na vyňatie PP podľa § 17 zák. č. 220/2004 Z.z., vrátane všetkých príloh a vr. vypracovania bilancie skrývky humusového horizontu.*
- nové znenie:
 - *vstupy na pozemky, náhradu škôd vrátane výpočtu nákladov náhrady škôd na lesných porastoch a poľnohospodárskych kultúrach, nájom pozemkov vrátane spracovania geometrických elaborátov,*

Otázka č. 13.:

Zväzok 3, Časť 1, bod 4.8.3

V uvedenom bode sa uvádza, že „Zhotoviteľ pre realizáciu kanalizačných prípojok dohodne konkrétne miesto prípojok s vlastníkami nehnuteľností. Následne vytvorí zoznam / evidenciu nehnuteľností ku ktorým boli vybudované prípojky.“ V PD sú jednoznačne dané fixné dĺžky prípojok. Dodatočne dohodnutá dĺžka prípojok môže mať vplyv na cenu diela.

Otázka:

Môže verejný obstarávateľ uviesť, ako sa bude v prípade zmeny dĺžky prípojky postupovať?

Odpoveď č. 13

Pod konkrétnym miestom prípojok sa myslí situatívne umiestnenie prípojok a teda nie ich dĺžky. Zmenu dĺžok prípojok v odôvodnených prípadoch môže Zhotoviteľ vykonať po obdržaní súhlasu Stavebného

dozoru. Platby budú vykonané na základe skutočne vykonaných prác odsúhlasených Stavebným dozorom.

Otázka č. 14.:

Zväzok 3, Časť 2, bod 1.1, str. 6

V uvedenej časti súťažných podkladov sa uvádza, že „náklady na čerpanie, meranie množstva čerpanej vody a platenie poplatkov za množstvo vrátane prípadných nákladov na úpravu tejto vody pred jej vypustením budú súčasťou nákladov Zhotoviteľa“. Záujemca má za to, že v zmysle príslušného Nariadenia vlády z 15.12.2004, Z.z. č. 755/2004 sa platenie poplatkov za množstvo čerpanej podzemnej vody týka len podzemných vôd čerpaných za účelom ich ďalšieho využitia podľa §6 predmetného Nariadenia vlády (zásobovanie vodou, energetické využitie) Čerpanie podzemných vôd pri výkopových prácach nemá charakter využívania podzemných vôd.

Otázka:

Upraví verejný obstarávateľ príslušné znenie Súťažných podkladov?

Odpoveď č. 14

Verejný obstarávateľ upravuje znenie bodu 1.1 vo Zväzku 3, Časť 2 nasledovne:

- pôvodné znenie:
Náklady na čerpanie, meranie množstva čerpanej vody a platenie poplatkov za toto množstvo vrátane prípadných nákladov na úpravu tejto vody pred jej vypustením budú súčasťou nákladov Zhotoviteľa.
- nové znenie:
Náklady na čerpanie vody, vrátane prípadných nákladov na úpravu tejto vody pred jej vypustením, budú súčasťou nákladov Zhotoviteľa.

Bratislava, 25.9.2013